



ที่ สข ๕๑๐๒๖/ว ๒๖๗๓

องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา
ถนนสงขลา - ระโนด สข ๙๐๑๐๐

๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการติดประกาศ

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยทักษิณ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา จำนวน ๑ ฉบับ
๒. สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน จำนวน ๑ ฉบับ

ตามที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาได้ว่าจ้าง บริษัท เอ-เซเวน คอร์ปอเรชั่น จำกัด ดำเนินการศึกษาความเหมาะสมการก่อสร้างหอชมเมืองและสกายวอล์ค เพื่อรองรับการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน และต้องดำเนินการประชาสัมพันธ์/เผยแพร่โครงการ เพื่อให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในพื้นที่ หน่วยงาน และองค์กรระดับต่าง ๆ รับทราบการดำเนินงานของโครงการ พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ทั้งนี้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาได้กำหนดให้มีการประชุมฟังความคิดเห็น เมื่อวันที่พฤหัสบดี ที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ ห้องแกรนด์บอลรูม โรงแรมบุรีศรีภู คอนเวนชั่น เซ็นเตอร์ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา นั้น

องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาจึงขอส่งประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา เรื่อง สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนโครงการศึกษาความเหมาะสมการก่อสร้างหอชมเมืองและสกายวอล์ค เพื่อรองรับการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน ครั้งที่ ๒ (สิ่งที่ส่งมาด้วย) เพื่อขอความอนุเคราะห์ติดประกาศดังกล่าว ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานของท่าน เพื่อให้ประชาชน หน่วยงาน และองค์กรระดับต่าง ๆ รับทราบโดยทั่วกัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวปริญดา ปาลาเร่)

รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด รักษาการแทน
นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา

กองผังเมือง ฝ่ายวางผังเมือง

โทร. ๐ ๙๔๘๙ ๐๙๗๑ ต่อ ๓๑๑

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์sk๕๑๐๒๖@songkhlapao.go.th

“ข้อสัจย์ สุจริต มุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน
ยึดมั่นมาตรฐาน บริการด้วยใจเป็นธรรม”



ประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา

เรื่อง สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนโครงการศึกษาความเหมาะสมการก่อสร้างหอชมเมืองและสกายวอล์ค เพื่อรองรับการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน ครั้งที่ ๒

ตามท้องที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาได้ว่าจ้าง บริษัท เอ-เซเวน คอร์ปอเรชั่น จำกัด เป็นที่ปรึกษาดำเนินการศึกษาความเหมาะสมการก่อสร้างหอชมเมืองและสกายวอล์ค เพื่อรองรับการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน และต้องดำเนินการประชาสัมพันธ์/เผยแพร่โครงการ เพื่อให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในพื้นที่หน่วยงานและองค์กรระดับต่าง ๆ รับทราบการดำเนินงานของโครงการ พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ทั้งนี้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาได้ดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนโครงการศึกษาความเหมาะสมการก่อสร้างหอชมเมืองและสกายวอล์ค เพื่อรองรับการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ ห้องแกรนด์บอลรูม โรงแรมบุรีศรีภู คอนเวนชั่น เซ็นเตอร์ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยมีผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน ๓๓๖ คน และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนโดยใช้แบบสอบถามเพิ่มเติม จำนวน ๔๐๕ คน นั้น

ผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เป็นไปตามวัตถุประสงค์ทุกประการ โดยผู้เข้าร่วมประชุมได้รับทราบการดำเนินงานของโครงการ แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ โดยองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาจะกำกับให้บริษัทที่ปรึกษานำผลการกำหนดรูปแบบของโครงการที่เหมาะสม ตลอดจนการวางแผน โดยผ่านกระบวนการมีส่วนร่วมให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น เพื่อพัฒนาการศึกษาโครงการให้เหมาะสมและเกิดประโยชน์สูงสุด

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖

(นางสาวปริญดา ปาลาเร่)

รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด รักษาการแทน

นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา



สรุปผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 โครงการศึกษาความเหมาะสมการก่อสร้างหอชมเมืองและสกายวอล์ค เพื่อรองรับการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ได้มอบหมายให้ บริษัท เอ-เซเวน คอร์ปอเรชั่น จำกัด เป็นผู้ดำเนินการศึกษาความเหมาะสมการก่อสร้างหอชมเมืองและสกายวอล์ค เพื่อรองรับการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ได้จัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่พฤหัสบดี ที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ.2566 เวลา 9:00 – 12:00 น. ณ ห้องแกรนด์บอลรูม โรงแรมบุรีศรีภู คอนเวนชั่น เซ็นเตอร์อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

มีผู้เข้าร่วมการประชุมทั้งสิ้น 336 คน ประกอบด้วยผู้แทนจากทุกภาคส่วน ได้แก่ หน่วยงานราชการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สถาบันการศึกษา สถาบันการเงิน ศาสนสถานและมูลนิธิ กลุ่มสมาคม ชมรม กลุ่มวิชาชีพ ผู้เข้าพื้นที่ตลาดและตลาด ประชาชนจากชุมชนในเทศบาลนครหาดใหญ่ ภาคเอกชน สื่อมวลชน คณะที่ปรึกษาและประชาชนทั่วไป เป็นต้น

เพื่อนำเสนอรายละเอียดข้อมูลของโครงการและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ประกอบด้วย วิทัศน์โครงการ ความเป็นมาและความสำคัญของโครงการ วัตถุประสงค์ของโครงการ การวิเคราะห์และคัดเลือกพื้นที่เหมาะสมของที่ตั้งโครงการ สภาพแวดล้อมโดยรอบพื้นที่โครงการ สภาพบริบทในพื้นที่โครงการ กฎหมายที่เกี่ยวข้องในการออกแบบวางผัง แนวคิดในการออกแบบวางผังและสถาปัตยกรรมหอชมเมืองฯ แนวความคิดการออกแบบสถาปัตยกรรมภายในและการจัดนิทรรศการ แนวความคิดการออกแบบภูมิสถาปัตยกรรม แนวความคิดเรื่องแสงไฟประดับ ยามค่ำคืน การศึกษาความเป็นไปได้ด้านการเงิน (Feasibility Study) การศึกษาความเหมาะสมด้านสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการดำเนินโครงการ ประโยชน์และเป้าหมายที่คาดว่าจะได้รับ และผลกระทบและมาตรการรองรับจากการพัฒนาโครงการ

ผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นประชาชนครั้งที่ 2 ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นด้วยในเรื่องการไม่สร้างหอชมเมืองบนเขาคอหงส์ อีกทั้งยังมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในเรื่องสถานที่สร้างหอชมเมืองควรเป็นที่บริเวณสี่แยกน้ำพุหาดใหญ่ ในด้านการใช้ต้นไม้ควรเป็นต้นไม้พื้นถิ่นของสงขลาหรือภาคใต้ ในด้านการลงทุนควรเป็นรูปแบบการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน ในด้านข้อกังวลผู้เข้าร่วมประชุมเห็นว่าที่ตั้งบริเวณหอนาฬิกาจะมีผลกระทบที่จะเกิดกับชุมชนเก่าแก่ และผู้ค้าในตลาดปลาซา ผลกระทบในด้านการจราจรที่จะหนาแน่นขึ้น รวมทั้งพื้นที่โล่ง พื้นที่จอดรถ และขนส่งมวลชนจะเพียงพอหรือไม่ รวมถึงการขุดเซยต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในระหว่างการก่อสร้าง



ประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในที่ประชุม

1 ประชาชนทั่วไป



- ❖ ขอให้กำลังใจการพัฒนาโครงการ
- ❖ มีความโล่งใจว่าไม่ต้องก่อสร้างหอชมเมืองที่เขาทองส่ เพราะมีการใช้พื้นที่บริเวณดังกล่าวเยอะแล้ว ทำให้ทรัพยากรธรรมชาติถูกทำลาย
- ❖ เนื้อหาที่นำเสนอยังไม่มีการกล่าวถึงประวัติศาสตร์ท้องถิ่นของ จ. สงขลา
- ❖ มีพื้นที่แนะนำบริเวณอื่น คือ การก่อสร้างหอชมเมืองครอบคลุมสี่แยกน้ำพุกหาดใหญ่ ซึ่งมีที่พักของท่านขุนนิพัทธ์ ผู้บุกเบิกนครหาดใหญ่ มีประวัติศาสตร์ในบริเวณนั้น เพิ่มความสวยงามให้กับเมือง เพิ่มสกายวอล์คเชื่อมสัมพันธ์กับตลาด จนไปถึงตลาดกิมหยง และแหล่งท่องเที่ยวอื่นๆ
- ❖ อาจจะพัฒนาให้เป็นศูนย์วัฒนธรรมประวัติศาสตร์ เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ของคนรุ่นใหม่

2 อดีตผู้นำชุมชน / อิหม่าม มัสยิดกลาง



- ❖ เห็นด้วยกับการก่อสร้างโครงการ แต่มองว่าเราสร้างที่หลัง ควรจะสูงกว่า ไม่ควรเป็นที่ 3 ควรสร้างให้สูงเป็นอันดับ 1 ของประเทศ

3 ประชาชนทั่วไป



- ❖ ไม่เห็นด้วยเนื่องจาก 1) หาดใหญ่เป็นเมืองเล็ก คับแคบ การระบายรถไม่คล่องตัว 2) ยังไม่เห็นข้อมูลเรื่องนักท่องเที่ยวที่เข้ามา 3) ผลกระทบที่จะเกิดกับชุมชนเก่าแก่ ตลาด ชาวบ้านที่ได้รับความเดือดร้อน 4) ยังมองว่าตอบสนองไม่ครบทุกกลุ่ม 5) ปัญหาด้านการระบายน้ำของหาดใหญ่ 6) วิวที่จะให้ชมบนหอชมเมืองยังไม่สวยงามน่าดึงดูด
- ❖ ข้อมูลของนักท่องเที่ยวต่อเดือน/ปี จะมีเท่าไรก่อนและหลังที่จะก่อสร้าง ควรมีการวิเคราะห์ให้ชัดเจน

4 ประชาชนทั่วไป



- ❖ ควรพิจารณาเรื่องความปลอดภัย การป้องกันด้านอัคคีภัย ไม่แน่ใจว่าได้ตั้งงบประมาณสำหรับการป้องกันด้านนี้ไว้หรือไม่

5 ประชาชนทั่วไป



- ❖ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ แต่อยากให้มีการออกแบบที่น่าสนใจมากกว่านี้ และฝากว่าอย่าเป็นแบบ Aquarium หอยสังข์งบประมาณ 1,400 ล้านบาท ไม่อยากให้ซ้ำรอยอีก
- ❖ ไม่มีการกล่าวถึงตลาด โคมเสม็ดชุม ซึ่งเป็นตลาดเก่าแก่ เป็นอัตลักษณ์ แนะนำว่าถ้าจะใช้ต้นไม้มควรเป็นต้นไม้ของพื้นที่ อย่าเอาต้นไม้ต่างชาติมาลง
- ❖ รูปแบบหอชมเมืองเหมือนดังประปา อยากให้สวยกว่านี้
- ❖ เห็นด้วยกับการก่อสร้างหอชมเมืองครอบคลุมพื้นที่แยกน้ำพุขนาดใหญ่ เพื่อการจราจรที่สะดวกสบาย

6 ประชาชนจากเขต 2



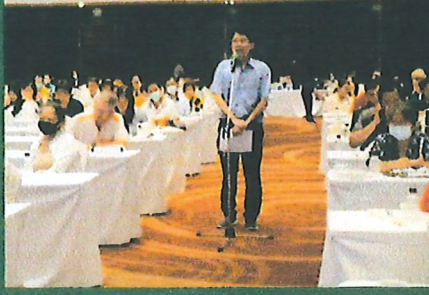
เห็นด้วยกับโครงการ แต่ต้องการฝาก 2 ประเด็น

- ❖ อยากให้เชื่อมโยงเรื่องราวของหาดใหญ่เข้าไปในนิทรรศการหอชมเมือง เพื่อบอกเล่าเรื่องราวที่น่าสนใจของเมือง
- ❖ เรื่องความปลอดภัยทาง สาธารณสุข กรณีที่นักท่องเที่ยวขึ้นไปแล้วมีปัญหาสุขภาพบนหอชมเมืองจะมีมาตรการรองรับหรือไม่

11 ประสานสภาอุตสาหกรรม จ.สงขลา



7 ชุมชนหอนาฬิกา / ร้านค้าปลาซา



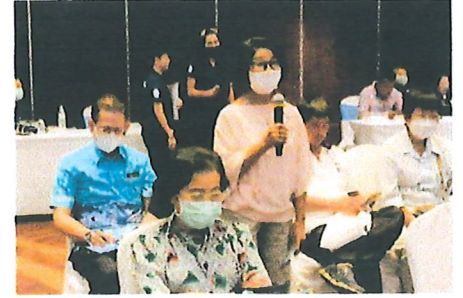
- ❖ ขนาดโครงการ พื้นที่การก่อสร้างเหมาะสมกับการสร้างหอชมเมืองที่สูงขนาดนี้แล้วหรือไม่ พื้นที่โล่ง พื้นที่จอดรถ ขนส่งมวลชน เพียงพอหรือไม่
- ❖ ความคุ้มค่าของโครงการ เท่าที่ฟังเหมือนไม่มีจุดเสียเลย ไม่มีการพูดถึงกว่า 300 ครอบครัวที่ค้าขายในปลาซา ซึ่งจะมีผลกระทบอย่างไรสูญเสียรายได้ให้ใคร
- ❖ ความมีการส่งเสริมด้านการปรับปรุงตลาด ทำให้พื้นที่ที่ขึ้นคนมาจับจ่ายสะดวกขึ้น

8 อดีตนายกสมาคมธุรกิจการท่องเที่ยวและธุรกิจโรงแรม



- ❖ ชื่นชมโครงการเพราะนี่คือการศึกษาเบื้องต้น ปัจจุบันสงขลาขาดแหล่งท่องเที่ยวที่เป็น Mega Landmark ซึ่งต้องมีการลงทุน มองว่าหากให้เอกชนมาร่วมลงทุนจะเกิดผลที่รวดเร็วกว่าภาครัฐดำเนินการ และควรดำเนินโครงการให้เร็วที่สุด

9 ประชาชนทั่วไป



- ❖ ทัศนียภาพโดยรอบจุดที่จะไปตั้งหอชมเมืองไม่น่าสนใจ ควรพัฒนาทัศนียภาพทั้งหมดของหาดใหญ่ด้วย ให้เจริญและน่าดู
- ❖ จุดที่เป็นที่เข็ญใจ ไม่ใช่จำเป็นต้องเป็นหอชมเมือง ในที่นี้อาจเป็นที่ใดก็ได้
- ❖ เสนอให้พัฒนาเป็นตลาด High End ไปถึงตลาดกิมหยงให้เกิดความสวยงามและมีประโยชน์กับชุมชน

10 พอ.ศูนย์พัฒนาทักษะ / ชมรมต้นอ่อนนา



- ❖ เห็นด้วย เนื่องจากหาดใหญ่ไม่มีจุดเริ่มใหม่มานานแล้ว การสร้างโครงการต้องมีเป้าหมายที่ชัดเจน เพื่อประโยชน์ที่สูงที่สุด ต้องมีความร่วมมือกับทุกภาคส่วน
- ❖ สิ่งที่น่าเสนอมีประโยชน์ทั้งหมด แต่โดยรวมแล้วต้องมีความสมดุลไม่ขัดแย้ง
- ❖ สิ่งที่เรากำลังจะสร้างนี้ คือบ้านของเรา ความเปลี่ยนแปลงต้องมีผลกระทบกับผู้คนแน่นอน แต่ต้องมีการสร้างความเปลี่ยนแปลงโดยยึดหลักพหุสังคม โดยหามาตรการรองรับผู้ได้รับผลกระทบอย่างรอบคอบ
- ❖ การเปลี่ยนแปลงต้องมีผลกระทบ ควรเลือกรูปแบบการขยายที่สร้างความสมดุลและเกิดคุณค่าให้กับทุกคน

12 สถาปนิก



- ❖ ตัวเลขที่นำมาเสนอไม่สะท้อนความเป็นจริง 19 ปีคืนทุนจริงหรือไม่
- ❖ เรากำลังสร้าง body ที่สะท้อนความเหลื่อมล้ำทางสังคมมากขึ้น
- ❖ คนที่จะเข้ามาดูแลโครงการคือใคร เพราะหากหน่วยงานภาครัฐเป็นผู้ดูแล ไม่เห็นภาพว่าจะดำเนินการได้ดี
- ❖ รัฐไม่ได้เป็นคนสร้างขนาดใหญ่ แต่ประชาชนต่างหากที่เป็นคนสร้าง
- ❖ ไม่เห็นด้วย และฝากไปถึงผู้บริหารของสงขลาให้ทราบด้วย

13 นายกสมาคมท่องเที่ยว



- ❖ ส่วนตัวเป็นคนที่ไม่เห็นว่าการย้ายหอชมเมืองมาที่หอนาฬิกา
- ❖ เคยเสนอให้ทำโครงการบริเวณวงเวียนน้ำพุ แต่ติดโครงการโมโนเรล
- ❖ เสนอพื้นที่ท่าหอชมเมืองอยู่ 2 สถานที่ 1.ตรงสถานีรถไฟ 2.บริเวณหน้าหอนาฬิกา
- ❖ เสนอแบบแนวคิวดูฐานของหอชมเมืองจะสูงขึ้นไป 12 เมตร เพื่อครอบคลุมไว้บนหอประชุมไว้ด้านล่าง และทำขึ้นไปอีก 13 ชั้น ใส่ลิฟต์ที่ลิฟต์เข้าไปในหอชมเมือง
- ❖ การออกแบบยังไม่ถูกใจ เคยออกแบบมาเอง เป็นลักษณะเหมือนหอไอเฟล และเน้นสิ่งที่ดีสี่มิติ
- ❖ ฝากท่านนายกทั้ง 2 ผลักดันโครงการให้สำเร็จ และโครงการ Skywalk ควรอยู่บนเขาคลองหอย

14 Hope Life Sea



- ❖ ชื่นชมแนวความคิดในการออกแบบ แต่ยังไม่มีการพูดถึงโลมาหัวบาตร ซึ่งเป็นสัตว์ท้องถิ่นของทะเลสาบสงขลา เป็น 1 ใน 5 แหล่งที่อยู่ของโลมาชนิดนี้ (ในโลก)
- ❖ ประวัติศาสตร์ต่าง ๆ ของสงขลา เช่น ในช่วงเวลาสงครามโลกครั้งที่ 2 ถ้าหากจะสร้างโครงการที่มีความทันสมัย ควรที่จะมีการรักษาวัฒนธรรมดั้งเดิมไว้ไม่ให้หายไป
- ❖ การเลือกพื้นที่ที่จะนำมาปลูก อยากให้เป็นสายพันธุ์ของภาคใต้ และสายพันธุ์ท้องถิ่น
- ❖ ควรให้มีมาตรการดูแลโรคอุบัติใหม่
- ❖ โครงการยังขาดการประหยัปล้างงาน พลังงานทางเลือกต่าง ๆ ระบบการรีไซเคิล
- ❖ ความเสี่ยงในการเป็นที่พักของคนไร้บ้าน ควรมีการวัด

15 ที่ปรึกษาสมาคมธุรกิจการท่องเที่ยว



- ❖ มีความกังวลว่าจะเป็นลักษณะเดียวกับบริษัทที่เข้ามาศึกษาเรื่องระบบโมโนเรล ซึ่งไม่ได้ดำเนินการ
- ❖ ชื่นชมโครงการ และขออยากให้เกิดขึ้น และสนับสนุนโครงการ
- ❖ นักท่องเที่ยวจากต่างประเทศ เช่นมาเลเซีย เข้ามาทานอาหาร นวดเท้า

16 ผู้ค้าในตลาดปลา



- ❖ ไม่ควรสร้างหอชมเมืองในบริเวณหน้าพิภพ เพราะมีตลาดที่เก่าแก่ของหาดใหญ่อยู่ตรงนี้ เป็นการทำการค้ามาตลอดทั้งชีวิต ไม่อยากให้ลำบากลูกหลาน
- ❖ ยังไม่มีการพูดถึงประเด็นการชดเชยต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นในระยะการก่อสร้าง
- ❖ เห็นด้วยกับการปรับปรุงหน้าพิภพ
- ❖ มีการระดมกำลังให้ยกมือไม่เห็นด้วย ซึ่งจากการประเมินด้วยสายตา มีกว่าครึ่งในที่ประชุมยกมือไม่เห็นด้วย
- ❖ เสนอที่ใหม่คือ พื้นที่วงเวียนน้ำพุ หรือ ที่จอดรถโรบินสัน

17 ผู้ค้าในตลาดปลา



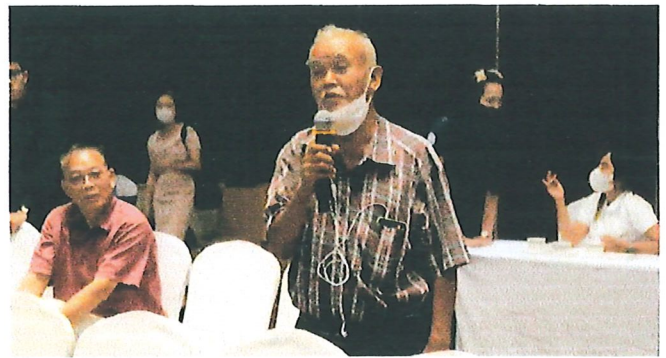
- ❖ เป็นโครงการที่ดี แต่คิดว่าไม่เหมาะสมกับช่วงเวลานี้ เนื่องจากผู้ค้าประสบปัญหาจากช่วงโควิด และยังไม่ฟื้นตัว
- ❖ ความเป็นสากลที่พูดมา เขาบอกว่าต้องได้รับความเห็นชอบจากส่วนรวม แต่ส่วนรวมไม่ได้เห็นด้วยกับโครงการ แสดงว่าโครงการนี้ก็ไม่สามารถจัดตั้งขึ้นได้ การท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนต้องไปพร้อมกับเศรษฐกิจ สังคม ไซเซี่ยล และสิ่งแวดล้อม ซึ่งสิ่งที่สร้างทั้งหมด มีผลกระทบทั้งหมด
- ❖ อยากให้มีการพัฒนาพื้นที่การค้าในตลาดเดิมมากกว่าการสร้างหอชมเมือง
- ❖ ไม่เห็นด้วยกับการสร้างโครงการ

18 Key person



- ❖ ขึ้นมาพูดหน้าห้องประชุม และดึงดูดความสนใจผู้เข้าร่วมประชุมโดยการยกตัวอย่างของหอชมเมืองในประเทศเพื่อนบ้าน ว่าผู้ที่เข้าร่วมประชุม มีท่านใดที่ไปขึ้นหอชมเมืองในต่างประเทศมากกว่า 1 ครั้งบ้าง พบว่าไม่มี
- ❖ ต่อต้านการลงทุน และค่าใช้จ่ายของการปลูกต้นไม้ที่มีงบประมาณมาก โดยเทียบกับต้นจามจุรีที่หน้าสถานีตำรวจ ว่าไม่ต้องลงทุนสักบาท ไม่มีใครโปรดน้ำ แต่ก็ยังเติบโตได้ ต่อต้านการใช้งบประมาณจำนวนมากในการลงทุน
- ❖ เสนอให้นางบประมาณไปทำประโยชน์อื่น ทำน้ำประปาดื่มได้

19 ประชาชนทั่วไป



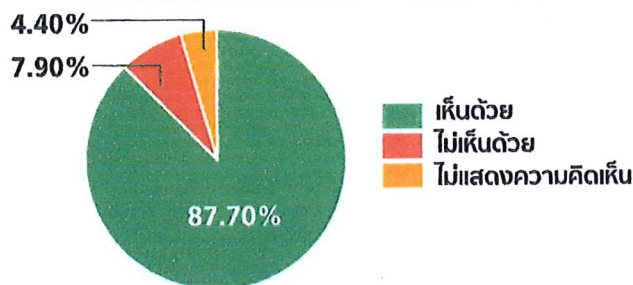
- ❖ เป็นคนรุ่นเก่ามีประวัติศาสตร์ผูกพันกับวิถีชีวิตคนในอดีต ไม่ได้ขัดขวางความเปลี่ยนแปลง แต่มองว่าการลงทุน 2,000 ล้านบาทนั้น คุ่มค่าหรือไม่
- ❖ การพัฒนานั้นดี แต่ต้องไม่ทำลายพื้นที่เก่าด้วย
- ❖ เห็นด้วยกับการย้ายตำแหน่งที่โครงการไปที่แห่งใหม่

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน

1. กลุ่มประชาชนในพื้นที่

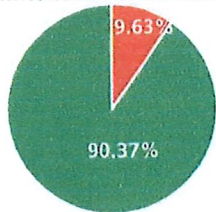
- วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างแบบ Taro Yamane (1970) (อย่างน้อย 392 ตัวอย่าง)
- จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 405 ตัวอย่าง
- เก็บตัวอย่างประชาชนในพื้นที่รัศมี 1 กิโลเมตร โดยรอบโครงการ จำนวน 31 ชุมชน ประกอบด้วย
 - ❖ เขต 1: ชุมชนหลังสนามกีฬา ชุมชนหลังโรงเรียนหาดใหญ่วิทยาลัย ชุมชนศรีนิล ชุมชนหมัดยาเฝ้า ชุมชนป้อม 6 ชุมชนหน้าสนามกีฬา ชุมชนโรงเรียนชาตรี ชุมชนริมทางรถไฟ ชุมชนมุสลิม ชุมชนหอณาฬิกา และชุมชนตลาดคอมเพล็กซ์
 - ❖ เขต 2: ชุมชนบ้านพักรอไฟ ชุมชนกิมหยงสันติสุข ชุมชนพระสนหา ชุมชนป้อม 4 ชุมชนแสงศรี ชุมชนสวนศิริ ชุมชนจิระนคร ชุมชนก่งเขยเชียงต้ง ชุมชนประชาธิปไตย ชุมชนสามชัย ชุมชนหน้าโรงเรียนหาดใหญ่วิทยาคม และชุมชนซีกิมหยง
 - ❖ เขต 3: ชุมชนหน้าสถานีรถไฟ และชุมชนหลังโรงพัก
 - ❖ เขต 4: ชุมชนสามทหาร ชุมชนเกาะเลียบ ชุมชนรัตนอุทิศ ชุมชนสถานี 2 ชุมชนโชคสมาน และชุมชนวัดโคกสมานคุณ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ



ข้อห่วงกังวล (ระยะก่อสร้าง)

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

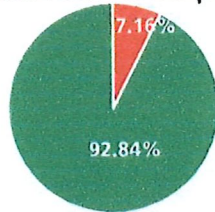


ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. จราจร
2. ฝุ่นละออง
3. เสียงดัง

หมายเหตุ: ข้อห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง

ผลกระทบด้านสังคม/สุขภาพ

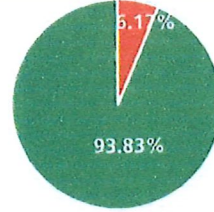


ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. การค้าขายและเศรษฐกิจ
2. การจ้างงาน
3. ทัศนียภาพไม่สวยงาม

ข้อห่วงกังวล (ระยะดำเนินการ)

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

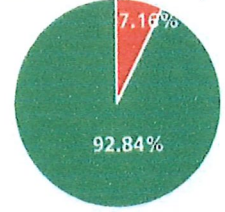


ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. จราจร
2. ความเพียงพอของกระแสไฟฟ้า
3. ปิดกั้นทางระบายน้ำเดิม

หมายเหตุ: ข้อห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง

ผลกระทบด้านสังคม/สุขภาพ



ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. การค้าขายและเศรษฐกิจ
2. การจ้างงาน
3. ความไม่ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

ความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(ระยะก่อสร้าง)

มาตรการ	ความเพียงพอ (ร้อยละ)
1. คุณภาพอากาศ	99.50
2. เสียง/ความสั่นสะเทือน	96.80
3. คมนาคมและการขนส่ง	95.60
4. สภาพเศรษฐกิจและสังคม	98.00
5. ทัศนียภาพและการท่องเที่ยว	98.00

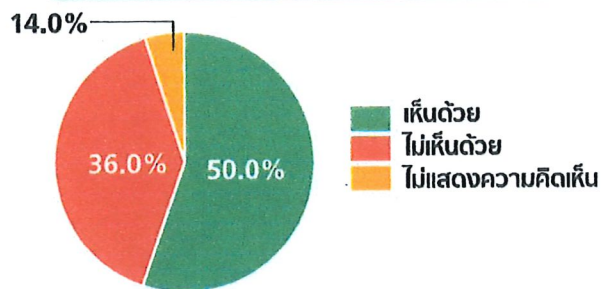
(ระยะดำเนินการ)

มาตรการ	ความเพียงพอ (ร้อยละ)
1. คุณภาพอากาศ	97.50
2. เสียง/ความสั่นสะเทือน	96.50
3. คมนาคมและการขนส่ง	96.30
4. การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	98.50
5. การจัดการน้ำเสีย/ของเสีย	97.80
6. การป้องกันอัคคีภัย	98.30
7. สภาพเศรษฐกิจและสังคม	98.30
8. ทัศนียภาพและการท่องเที่ยว	98.80

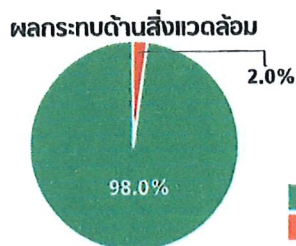
2.กลุ่มผู้ประกอบการปลาชำ

- วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบ Quota Sampling
- จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 50 ตัวอย่าง
- เก็บตัวอย่างผู้ประกอบการในตลาดปลาชำ 1 ปลาชำ 2 และ ปลาชำ 3

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ



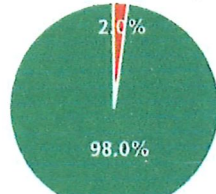
ข้อห่วงกังวล (ระยะก่อสร้าง)



ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. จราจร
2. ฝุ่นละออง
3. เสียงดัง

ผลกระทบด้านสังคม/สุขภาพ



ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. การค้าขายและเศรษฐกิจ
2. การจ้างงาน
3. ความไม่ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

หมายเหตุ: ข้อห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง

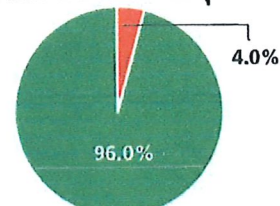
ข้อห่วงกังวล (ระยะดำเนินการ)



ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. จราจร
2. ความเพียงพอของกระแสไฟฟ้า
3. ปิดกั้นทางระบายน้ำเดิม

ผลกระทบด้านสังคม/สุขภาพ



ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. ทัศนียภาพไม่สวยงาม
2. การค้าขายและเศรษฐกิจ
3. การจ้างงาน

หมายเหตุ: ข้อห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง

ความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(ระยะก่อสร้าง)

มาตรการ	ความเพียงพอ (ร้อยละ)
1. คุณภาพอากาศ	84.0
2. เสียง/ความสั่นสะเทือน	80.0
3. คมนาคมและการขนส่ง	88.0
4. สภาพเศรษฐกิจและสังคม	84.0
5. ทัศนียภาพและการท่องเที่ยว	82.0

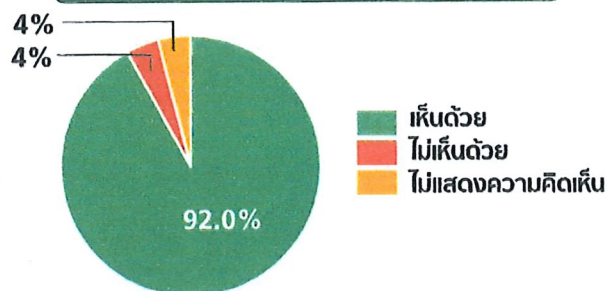
(ระยะดำเนินการ)

มาตรการ	ความเพียงพอ (ร้อยละ)
1. คุณภาพอากาศ	86.0
2. เสียง/ความสั่นสะเทือน	84.0
3. คมนาคมและการขนส่ง	90.0
4. การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	86.0
5. การจัดการน้ำเสีย/ของเสีย	92.0
6. การป้องกันอัคคีภัย	94.0
7. สภาพเศรษฐกิจและสังคม	84.0
8. ทัศนียภาพและการท่องเที่ยว	90.0

3.กลุ่มนักท่องเที่ยว

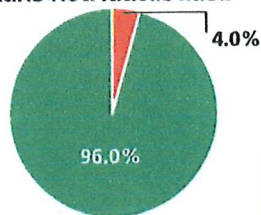
- วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบ Accidental Sampling
- จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 50 ตัวอย่าง
- เก็บตัวอย่างนักท่องเที่ยวโดยรอบพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ



ข้อห่วงกังวล (ระยะก่อสร้าง)

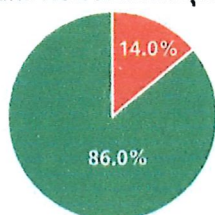
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. จราจร
2. ฝุ่นละออง
3. เสียงดัง

ผลกระทบด้านสังคม/สุขภาพ



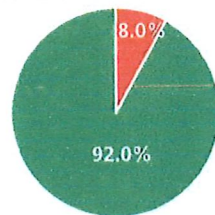
ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. การจ้างงาน
2. การค้าขายและเศรษฐกิจ
3. ทัศนียภาพไม่สวยงาม

หมายเหตุ: ข้อห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง

ข้อห่วงกังวล (ระยะดำเนินการ)

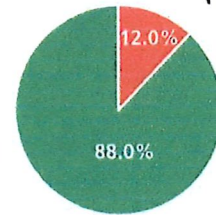
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. จราจร
2. ความเพียงพอของกระแสไฟฟ้า
3. ขยะสักรับเป็นรบกวน

ผลกระทบด้านสังคม/สุขภาพ



ข้อห่วงกังวล 3 อันดับแรก

1. การจ้างงาน
2. การค้าขายและเศรษฐกิจ
3. ความไม่ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

หมายเหตุ: ข้อห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง

ความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(ระยะก่อสร้าง)

มาตรการ	ความเพียงพอ (ร้อยละ)
1. คุณภาพอากาศ	94.0
2. เสียง/ความสั่นสะเทือน	94.0
3. คมนาคมและการขนส่ง	92.0
4. สภาพเศรษฐกิจและสังคม	92.0
5. ทัศนียภาพและการท่องเที่ยว	88.0

(ระยะดำเนินการ)

มาตรการ	ความเพียงพอ (ร้อยละ)
1. คุณภาพอากาศ	90.0
2. เสียง/ความสั่นสะเทือน	84.0
3. คมนาคมและการขนส่ง	86.0
4. การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	90.0
5. การจัดการน้ำเสีย/ของเสีย	90.0
6. การป้องกันอัคคีภัย	90.0
7. สภาพเศรษฐกิจและสังคม	90.0
8. ทัศนียภาพและการท่องเที่ยว	92.0