



# ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย

เลขที่ 328 ชั้น 3 อาคารสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ถนนศรีอยุธยา แขวงทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400

## Council of University Presidents of Thailand

328, 3<sup>rd</sup> Floor, Office of The Higher Education Commission Bld., Sri-Ayutthaya Road, Thung Phaya Thai, Ratchathewi, Bangkok 10400

Tel. (662) 126-5111 E-mail : Contacts@cupt.net Website : www.cupt.net

ที่ ทปอ. ๖๔/ว ๐๒๘๘

๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง การเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน อธิการบดี

อ้างถึง หนังสือที่ อว ๐๒๐๐.๕/ว๖๗๔๐

ตามหนังสือที่อ้างถึงด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จัดทำประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและประเด็นข้อหาหรือเพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น

ในการนี้สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้จัดส่งบทความเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ เพื่อรับทราบร่วมกัน จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

- (๑) ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเปิดได้มัย
- (๒) ใครพิจารณาเรื่องของผม
- (๓) อยากได้เอกสารในสำนวนคดี
- (๔) รายงานตรวจพิสูจน์ร่องรอยเสียหาย
- (๕) ก่อสร้างยังไม่เสร็จแต่จ่ายเงินแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและขอความอนุเคราะห์ประชาสัมพันธ์ จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เพชญ์ชัย ภัยพิบัติ)

เลขาธิการที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย

ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย

โทรศัพท์ ๐-๒๑๒๖-๕๑๑๑ กด ๒

E-mail : contacts@cupt.net

|                     |                            |
|---------------------|----------------------------|
| มหาวิทยาลัยทักษิณ   |                            |
| รับ..... 2611 ..... | วันที่ 22 มิ.ย. 2564 ..... |
| เวลา 16.45 น. ....  |                            |



|                    |          |
|--------------------|----------|
| ที่ประชุมอธิการบดี | 330      |
| ลงที่รับ           |          |
| น.ค.น.ได้รับ       | 18 20 64 |
| จากหน่วยงาน        | สป.ด.    |

ที่ อว ๐๒๐๐.๕/๖๖๓/๕๐

ถึง ประธานที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ขอส่งบทความเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐ จำนวน ๕ เรื่อง ได้แก่ (๑) ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเปิดได้มัย (๒) ใครพิจารณาเรื่องของผม (๓) อยากได้เอกสารในสำนวนคดี (๔) รายงานตรวจพิสูจน์ร่องรอยเสียหาย และ (๕) ก่อสร้างยังไม่เสร็จแต่จ่ายเงินแล้ว ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี มาเพื่อโปรดทราบและขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ต่อไป

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา  
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม  
๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๔



เรียน เลขาธิการ

เรียน พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา

(รองศาสตราจารย์เกียรติคุณ หงษ์วิทยากร)  
รองเลขาธิการที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย

1. แจก/เวียน
2. จัดทำแจ้งในทาง: 5.

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชษฐชัยภัต ไชยสิทธิ์)  
เลขาธิการที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย

กองกลาง  
กลุ่มสื่อสารองค์กร  
โทร. ๐ ๒๓๓๓ ๓๗๓๒  
โทรสาร ๐ ๒๓๓๓ ๓๘๓๔  
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ pr@mhesi.go.th



|                                 |
|---------------------------------|
| สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา |
| วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม    |
| เลขรับ 11576                    |
| วันที่ 11 มิ.ย. 2564            |
| เวลา 08.51 น.                   |

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๓๗๕๒

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเปิดได้มัย
  ๒. บทความเรื่อง ใครพิจารณาเรื่องของผม
  ๓. บทความเรื่อง อยากได้เอกสารในสำนวนคดี
  ๔. บทความเรื่อง รายงานตรวจพิสูจน์ร่องรอยเหยวชน
  ๕. บทความเรื่อง ก่อสร้างยังไม่เสร็จแต่จ่ายเงินแล้ว

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหาหรือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รายละเอียดตาม คิว อาร์ โค้ด สิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้นจะเป็น ประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความ อนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการ กำกับดูแลต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวทริศญา บุญจำรูญ)

ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน  
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

|                                             |                               |
|---------------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> กอก(สอ) | <input type="checkbox"/> กคอ. |
| <input type="checkbox"/> กกม.               | <input type="checkbox"/> กกพ. |
| <input type="checkbox"/> กกต.               | <input type="checkbox"/> กปว. |
| <input type="checkbox"/> กขค.               | <input type="checkbox"/> กสค. |
| <input type="checkbox"/> กรข.               | <input type="checkbox"/> กสป. |
| <input type="checkbox"/>                    | <input type="checkbox"/>      |

11 มิ.ย. 2564



สำนักงานคณะกรรมการการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘

### ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเปิดได้มัย

ในการยื่นขอจดทะเบียนสมาคมกลุ่มอาชีพต่าง ๆ เพื่อดูแลผลประโยชน์ในกลุ่มอาชีพ การขอให้เปิดเผยรายละเอียดซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของสมาชิกในกลุ่มสมาคมเพื่อตรวจสอบความถูกต้องของกลุ่มสมาคม จะทำได้มากน้อยแค่ไหน มาดูเรื่องนี้กัน

นาย ก. มีหนังสือถึงสำนักงาน A ซึ่งมีหน้าที่กำกับดูแลเกี่ยวกับการยื่นขอจดทะเบียนเป็นสถาบันชาวไร่...ของสมาคมเพื่อการเกษตรภาค... เพื่อจะตรวจสอบความถูกต้องของกลุ่มสมาคมนี้ว่ามีสมาชิกถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ สำนักงาน A เปิดเผยข้อมูลที่สมาคมนำมายื่นขอจดทะเบียน แต่ปฏิเสธการเปิดเผยเลขบัตรประชาชนและชื่อ - สกุลของสมาชิก เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล นาย ก. จึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือเลขบัตรประชาชนและชื่อ - สกุลของสมาชิกในแบบสมัครเข้าร่วมเป็นสมาชิกสถาบันชาวไร่...ของสมาคมเพื่อการเกษตรภาค... ที่ใช้ในการยื่นขอจดทะเบียน จำนวน ๘๑๗ ราย เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เมื่อพิจารณาถึงประโยชน์ในการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการขอจดทะเบียนเป็นสถาบันชาวไร่...แห่งใหม่ ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน A และพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนประกอบกันแล้ว เห็นว่า แม้เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่มิได้เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์โดยให้สำนักงาน A กำหนดวิธีการให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูเอกสารได้โดยห้ามพกพาหรือนำเครื่องมือสื่อสารหรืออุปกรณ์อื่นใดในการบันทึกภาพและเสียงขณะทำการตรวจดู

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ที่ สค ๙๕/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

### ใครพิจารณาเรื่องของผม

ในปัจจุบันกรรมการพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ก็อาจถูกฟ้องร้องดำเนินคดีได้ หากปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง หรือเป็นที่เคลือบแคลงสงสัย หน่วยงานจะปกปิดข้อมูลของกรรมการได้มากน้อยแค่ไหน เมื่อรู้ว่าเขาขอข้อมูลไปเพื่อนำไปฟ้องคดี มาดูเรื่องนี้ครับ

นาย ก เจ้าของอาคารเลขที่ ๖๘๗ และอาคารเลขที่ ๖๙๓ ยื่นหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ที่ข้อมูลอาคารเลขที่ ๖๘๗ และอาคารเลขที่ ๖๙๓ พร้อมตำแหน่ง อายุ และที่อยู่อาศัย เลขที่บ้าน พร้อมเบอร์โทรศัพท์ที่ศาลติดต่อได้ เพื่อใช้ประกอบการฟ้องศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง หน่วยงาน A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า รายชื่อและตำแหน่งของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ที่ข้อมูลอาคารเลขที่ ๖๘๗ และอาคารเลขที่ ๖๙๓ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ข้อมูลอายุ เลขที่บ้าน และหมายเลขโทรศัพท์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ แต่ละราย เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หากเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยเฉพาะชื่อและตำแหน่งของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ โดยให้ปกปิดอายุ เลขที่บ้าน และหมายเลขโทรศัพท์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) (ที่ สค ๙๖/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

### อยากได้เอกสารในสำนวนคดี

ช่วงนี้ประเด็นร้อนแรงในสังคมคงไม่พ้นคดีหนึ่งที่มีการชิงไหวชิงพริบทั้งในเรื่องหลบหนีออกจากบ้านไม่ให้ตำรวจในท้องที่จับตามหมายจับ แต่โผล่ไปมอตัวที่กรุงเทพฯ รวมไปถึงการนำเรื่องไปร้องเรียนต่อหน่วยงานที่มีอำนาจในการเรียกตำรวจไปชี้แจง ซึ่งอาจทำให้ก้าวล่วงไปถึงสำนวนคดี จะทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบทางคดีกันได้มากว่ามีหลักในการเปิดเผยสำนวนคดีได้แค่ไหน

นาง ก เป็นมารดาของนาย ข ได้มีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธร A เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนคดีที่นาย ข ได้ขับขีรถจักรยานยนต์และถูกรถยนต์ของนาย ค ชน เป็นเหตุให้นาย ข บาดเจ็บสาหัส โดยขอข้อมูลข่าวสารหลายรายการเช่น รายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี บันทึกการรับแจ้งเหตุ ชื่อพนักงานสอบสวน วันเวลาตรวจสถานที่เกิดเหตุ บัญชีวัตถุพยานที่ตรวจพบ บุคคลที่เกี่ยวข้องในสถานที่เกิดเหตุ แผนผังภาพถ่ายสถานที่เกิดเหตุ บันทึกปากคำผู้ที่เกี่ยวข้องหลักฐานการขอใช้คำรักษาพยาบาลและค่าเสียหายของบริษัทประกันภัย สถานีตำรวจภูธร A เปิดเผยเฉพาะประจำวันเกี่ยวกับคดี ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการอื่น ๆ ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า ถือเป็นความลับของทางราชการ ตามระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดีลักษณะที่ ๒๙ การเปิดเผยจะมีผลกระทบต่อคดีอันอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาง ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือบันทึกการรับแจ้งเหตุ ชื่อพนักงานสอบสวน วันเวลาตรวจสถานที่เกิดเหตุ บัญชีวัตถุพยานที่ตรวจพบ บุคคลที่เกี่ยวข้องในสถานที่เกิดเหตุ แผนผังภาพถ่ายสถานที่เกิดเหตุ บันทึกปากคำผู้ที่เกี่ยวข้องหลักฐานการขอใช้คำรักษาพยาบาลและค่าเสียหายของบริษัทประกันภัย เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยเป็นข้อมูลในสำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า สถานีตำรวจภูธร A ได้รวบรวมพยานหลักฐานสรุปสำนวนการสอบสวนมีความเห็นควรส่งฟ้องผู้ต้องหาในคดีดังกล่าวไปยังพนักงานอัยการแล้ว และอยู่ระหว่างการพิจารณาในชั้นศาล การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะกระทบต่อข้อเท็จจริงแห่งคดีและพยานเอกสารในชั้นศาล อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การปฏิเสธการเปิดเผยข่าวสารตามอุทธรณ์ของสถานีตำรวจภูธร A จึงชอบแล้ว วินิจฉัยให้ ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๗ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) (ที่ สค ๙๙/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

### รายงานตรวจพิสูจน์ร่องรอยเฉี่ยวชน

เราพูดถึงเอกสารในสำนวนคดีมาแล้ว ยังมีประเด็นให้พูดถึงอีกครับ เรื่องนี้มีประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์จะสามารถเปิดเผยได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก ขับรถยนต์ประสบอุบัติเหตุเฉี่ยวชนกับคู่กรณี นาย ก เลยมีหนังสือถึงศูนย์พิสูจน์หลักฐานเพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการตรวจพิสูจน์ร่องรอยการเฉี่ยวชนที่รถของกลาง ๒ คัน เพื่อจะนำไปเป็นหลักฐานในการฟ้องคดีแพ่งต่อคู่กรณี ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า รายงานผลการตรวจพิสูจน์เป็นข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นพยานหลักฐานในการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมซึ่งยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือรายงานตรวจพิสูจน์คดีจราจรซึ่งเป็นรายงานข้อเท็จจริงที่ได้จากสถานที่เกิดเหตุ การถ่ายรูป โดยนำมาตรวจพิสูจน์และวิเคราะห์ร่องรอยเฉี่ยวชนของรถยนต์คู่กรณี เพื่อใช้สรุปสำนวนคดีของพนักงานสอบสวน แม้กระบวนการทางคดียังไม่เสร็จสิ้น แต่เมื่อการจัดทำรายงานการตรวจพิสูจน์ในส่วน of ศูนย์พิสูจน์หลักฐานเสร็จสิ้นแล้ว ข้อเท็จจริงการตรวจพิสูจน์เป็นที่ยุติและไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงกับรายงานการตรวจพิสูจน์ดังกล่าว จึงมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องส่วนได้เสียของตน อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) (ที่ สค ๑๐๒/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

### ก่อสร้างยังไม่เสร็จแต่จ่ายเงินแล้ว

การจัดซื้อจัดจ้าง โดยปกติจะมีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างก็ต่อเมื่อมีการก่อสร้างแล้วเสร็จ อาจมีข้อตกลงแบ่งจ่ายเป็นงวด ๆ งานเสร็จก็จ่ายตามงวดที่เสร็จ แต่เรื่องนี้นางยังไม่เสร็จแต่เบิกจ่ายให้เรียบร้อยแล้ว ก็ต้องตรวจสอบกันหน่อย

นาย ก เป็นเจ้าหน้าที่ของเทศบาลแห่งหนึ่ง ถูกร้องเรียนว่าทุจริตในโครงการก่อสร้างอาคารเทศบาล และโครงการก่อสร้างทางเข้าเทศบาล สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าตรวจสอบและเห็นว่ามีความผิดปกติในทางทุจริต เนื่องจากมีการเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างเรียบร้อยแล้วโดยที่การก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ จึงส่งเรื่องให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ โดยมีการแจ้งข้อกล่าวหาให้นาย ก ทราบ และนาย ก ได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเรียบร้อยแล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างสรุปสำนวนเพื่อพิจารณาชี้มูลความผิด นาย ก จึงมีหนังสือถึงสำนักงาน ป.ป.ท. ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานประจำวันของสถานีตำรวจภูธรพร้อมภาพถ่ายสถานที่ก่อสร้าง เพื่อประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา สำนักงาน ป.ป.ท. ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นเอกสารหลักฐานที่อยู่ในสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของสำนักงาน ป.ป.ท. จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการสรุปสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ท. เพื่อพิจารณาชี้มูลความผิด จึงถือได้ว่าการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวยังไม่เสร็จสิ้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกกล่าวหาซึ่งมิได้ถูกลงโทษทางวินัยหรือทางอาญาอันจะถือว่าเป็นการกระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ในขณะนี้จึงอาจเป็นอุปสรรคต่อการพิจารณาชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ท. อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การปฏิเสธการเปิดเผยข่าวสารตามอุทธรณ์ของสำนักงาน ป.ป.ท. จึงชอบแล้ว วินิจฉัยให้ ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) (ที่ สค ๑๐๐/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”